**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

31 августа 2022 года адрес

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Барановой Н.С., при секретаре Терехове А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2893/22 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Шарикову Дмитрию Владимировичу о взыскании задолженности, по встречному иску Шарикова Дмитрия Владимировича к ПАО Сбербанк об уменьшении задолженности, реструктуризации долга

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО "Сбербанк" обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, с учетом уточненных требований, просит взыскать с ответчика просроченный основной долг в размере 379 815 руб. 92 коп., просроченные проценты в размере 45 138 руб. 37 коп., неустойку в размере 25035 руб. 71 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 7841 руб. 82 коп.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что 02.07.2018 года между сторонами был заключен эмиссионный контракт N 0910-Р-11057029970 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. В связи с чем, ответчику была выдана банковская карта с лимитом кредита согласно условиям под 23,9% годовых. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте, в том числе с указанием сумм обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией указанной в отчете путем пополнения счета карты. Пунктами Условий предусмотрено, что за несовременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм в связи с чем, у ответчика образовалась задолженность.

Шариков Д.В. обратился к ПАО "Сбербанк России" со встречными исковыми требованиями, согласно которым просил исключить из суммы расчета проценты в размере 59 330,33 руб., неустойки и комиссии в размере 25 035,71 руб., обязать провести процедуру реструктуризации на денежную сумму 379 815,92 руб.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что в период действия эмиссионного контракта ПАО Сбербанк были нарушены его условия, не соблюдались рекомендации соответствующих структур по кредитной поддержке заемщиков, такие как кредитные каникулы, реструктуризация, рефинансирование и т.д., что привело к нарушению прав потребителя. Задолженность по банковской карте образовалась по независящим от истца обстоятельствам, в период пандемии, когда истец потерял работу. Задолженность образовалась за 4 месяца с марта по июнь 2020 года. В июле 2020 года истцом была выплачена задолженность по карте в размере 123 839 руб. 46 коп. с использованием личного кабинета приложения ПАО Сбербанк безналичным способом, по банковской услуге перевод с карты на карту. При этом баланс карты был положительный и составлял 70 000 рублей, задолженность отсутствовала. Однако именно в это время карта была заблокирована истцом, никаких сведений о принятии такого решения ни в личном кабинете приложения Сбербанка ни каким-либо другим способом истец не получал. Фактически истец расторг эмиссионный контракт в одностороннем порядке, что изменило статус банковской кредитной карты на статус обычного кредита. В результате действий истца кредитный продукт – безналичная кредитная карта перестала соответствовать условиям контракта и пользоваться денежными средствами не предоставлялось возможным. Истец обращался к истцу с заявлением о предоставлении реструктуризации, однако истцом было отказано. 23 сентября 2021 года истец получил требование о досрочном возврате суммы кредита, а в эмиссионном контракте отсутствуют сведения, а именно банковские реквизиты и номер счета карты для осуществления оплат по кредиту. 24 ноября 2021 года истец со своего номера счета в Альфа-Банк по безналичному расчету перевел пробный платеж в размере 500 рублей, с целью убедиться, что денежные средства которые перечисляются будут беспрепятственно поступать на счет получателя платежа ПАО Сбербанк, однако 25 ноября 2021 года денежные средства возвращены по причине того, что оплата по данным реквизитам невозможна. Оплачивать задолженность не предоставлялось возможным по причине того, что истец создавал препятствия для погашения задолженности, заблокировал карту и счет, в результате чего денежные средства на него поступать не могут.

Представитель ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО "Сбербанк" в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал, встречные исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Шариков Д.В. в судебное заседание явился, встречные исковые требования поддержал, исковые требования ПАО Сбербанк не признал.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка Публичного акционерного общества "Сбербанк России" подлежат частичному удовлетворению, встречные исковые требования Шарикова Д.В. подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 819 ГК Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что 02.07.2018 года в ПАО "Сбербанк России" обратился Шариков Д.В. на получение кредитной карты с лимитом по карте 480 000 рублей. Шариковым Д.В. подписано заявление на получение кредитной карты, в банке открыт счет №... банковской карты, заключен эмиссионный контракт № 0910-Р11057029970.

Во исполнение заключенного договора подразделением банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого в индивидуальных условиях, условиях и тарифах банка. Ответчику открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Согласно условиям договора, ответчику был предоставлен кредитный лимит в размере сумма, под 23,9% годовых.

Согласно общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Шариков Д.В. воспользовался денежными средствами по кредитной карте, что подтверждается выпиской по счету и представленными отчетами по кредитной карте.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Банком Шарикову Д.В. направлено требование от 23 сентября 2021 года о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

Суд соглашается с расчетом задолженности, произведенным ПАО "Сбербанк России", поскольку он соответствует условиям заключенного между сторонами договора, отражает поступившие в счет погашения денежные средства, произведен в соответствии с фактически произведенными Шариковым Д.В. операциями по снятию, внесению денежных средств.

Судом принимается во внимание, что из детализации операций по счету карты следует, что 27 марта 2020 года Шариковым Д.В. произведен платеж в размере 150 рублей, 15 июня 2020 года в размере 1000 рублей, 07 июля – 5 000 рублей, 09 июля – 101250 руб. 32 коп, 10 июля – 17589 руб. 14 коп.

Отчет по банковской карте содержит сведения о поступлениях с карты Шарикова Дмитрия Владимировича на кредитную карту, в том числе за период с 27 марта 2020 года по 08 августа 2021 года, а также поступивший перевод 30 мая 2022 года.

Из расчета усматривается, что последняя кредитная операция по зачислению на счет в 2020 году была проведена заемщиком 30 сентября 2020 года в размере 20 000 рублей. Также ответчиком проведены кредитные операции по зачислению на счет в 2021 году – 08 августа 2021 года в сумме 0,06 рублей, 29 декабря 2021 года в сумме 10 000 рублей. В 2022 году проведены операции по зачислению на счет 29 января 2022 года в сумме 10 000 рублей, 28 февраля 2022 года в сумме 10 000 рублей, 15 апреля 2022 года в сумме 4181 руб. 96 коп., 30 апреля 2022 года в сумме 10 000 рублей, 30 мая 2022 года в сумме 10 рублей.

Представленный истцом расчет задолженности, а также отчет по кредитной карте отражают лимит, сумму общей задолженности и все кредитные операции клиента, подтверждают задолженность заемщика по данной карте и возникшую обязанность по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом в размере, срок и на условиях, предусмотренных информацией о полной стоимости кредита по карте.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что по состоянию на 03 августа 2022 года общая сумма задолженности Шарикова Д.В. составляет 449 990 рублей и состоит из: просроченного основного долга в размере 379 815 руб. 92 коп., просроченных процентов в размере 45138 руб. 37 коп., неустойки в размере 25 035 руб. 71 коп.

Вместе с тем, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела и характер допущенного ответчиком нарушения, суд приходит к выводу о том, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 15000 руб.

Разрешая встречные исковые требования Шарикова Д.В. суд исходит из следующего.

В ходе рассмотрения дела установлено, что денежные средства в размере 500 рублей и 1000 рублей, переведенные ответчиком со счета Альфа-Банка возвращены истцу. Указанные платежи произведены ответчиком 24 ноября 2021 года и 20 февраля 2022 года, то есть после выставления банком требования о досрочном возврате суммы кредита с учетом наличия просроченного основного долга 116 283 руб. 55 коп.

В силу п. 5.2.10 Условий, при нарушении Клиентом настоящих условий или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для Банка или Клиента, либо нарушение действующего законодательства РФ, Банк вправе осуществить блокировку карты, а также принимать меры для ее изъятия, приостановить или прекратить проведение расходных операций по счету карты.

Таким образом, блокировка карты является правом банка, в связи с чем, довод ответчика Шарикова Д.В. о препятствиях банка к погашению задолженности, внесении денежных средств не может быть признан обоснованным.

Другие платежи, внесенные Шариковым Д.В., о которых он указывает во встречном исковом заявлении, учтены при расчете основной суммы задолженности, процентов и неустойки по договору, подлежащих уплате Шариковым Д.В., что подтверждается представленным расчетом и отчетами по кредитной карте.

При таких обстоятельствах, встречные исковые требования Шарикова Д.В. об исключении из суммы расчета задолженности по процентам в размере 59 330 рублей 33 коп., неустойки и комиссии в размере 25 035 рублей 71 коп. подлежат отклонению.

Суд не усматривает оснований для возложения на банк обязанности провести истцу реструктуризацию долга, поскольку ни условиями договора, ни законом обязанность предоставления реструктуризации по кредитным картам не предусмотрена. Применение реструктуризации задолженности - это право, направленное на урегулирование проблемной задолженности по кредиту, используемое банком по отношению к заемщикам в случае реальной возможности погашения просроченных платежей. При этом условия реструктуризации устанавливаются банком по согласованию с клиентом, но не могут быть самостоятельно установлены клиентом без согласия банка, поскольку это прямое вмешательство в предпринимательскую деятельность банка, что запрещено ст. 9 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Таким образом, встречные исковые требования Шарикова Дмитрия Владимировича к ПАО Сбербанк об уменьшении задолженности, реструктуризации долга подлежат отклонению в полном объеме.

Изложенные Шариковым Д.В. во встречном иске доводы об отказе истцу в принятии мер по обеспечению иска требованиями материально-правового характера не являются, соответствующее заявление ПАО Сбербанк о принятии мер по обеспечению иска рассмотрено судом путем вынесения определения от 16 мая 2022 года.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований. В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В связи с чем, с Шарикова Д.В. в пользу Публичного акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка Публичного акционерного общества "Сбербанк России" подлежит взысканию в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины в размере 7699,90 руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Шарикову Дмитрию Владимировичу о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с Шарикова Дмитрия Владимировича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк сумму долга в размере 379815 руб. 92 коп., проценты 45 138 руб. 37 коп., неустойку в размере 15 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 7 699 руб. 90 коп., всего 447 297 руб. 19 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Шарикову Дмитрию Владимировичу отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Шарикова Дмитрия Владимировича к ПАО Сбербанк об уменьшении задолженности, обязании провести реструктуризацию долга отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья:

Решение в окончательной форме изготовлено 03 октября 2022 года.